BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2959-7/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 13.10.2021. godine potencijalnog ponuđača "Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Rješenje broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u gradu Livnu, ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Rješenje broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine i Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 356-1-3-33-3-28/21 od 08.09.2021. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 356-1-3-33-8-35/21 od 27.09.2021. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 24.09.2021. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 13.10.2021. godine po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM

4.Obavezuje se ugovorni organ Grad Livno da žalitelju „Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 1.125,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbi, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u gradu Livnu, za koji je

Obavještenje o nabavci broj 356-1-3-33-3-28/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.09.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 356-1-3-33-8-35/21 od 27.09.2021. godine. Potencijalni ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na Rješenje ugovornog organa broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ je dana 08.09.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje br.356-1-3-33-3-28/21 o sprovođenju postupka javne nabavke „Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u Gradu Livnu." Dana 24.09.2021 .god. podnosilac žalbe je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju (TD) predmetnog postupka nabavke, osnovom koje je ugovorni organ donio Rješenje br.02-04-1358/21 od 30.09.202i.god.

Uvidom u dato Rješenje utvrđeno je daje ugovorni organ u tački 1. dispozitiva navodi da se djelimično usvaja žalba žalioca izjavljena na predmetnu TD, pri čemu je uvidom u obrazloženje Rješenja utvrđeno daje ugovorni organ usvojio žalbeni navod br. 1. iz žalbe izjavljene na TD, dok je ostale žalbene navode odbio kao neosnovane.

Smatrajući da je ugovorni organ predmetnim Rješenjem nezakonito odbio žalbene navode žalioca iz žalbe izjavljene na TD od 24.09.2021 .god., žalilac osnovom člana 100. stav (4) Zakona ojavnim nabavkama (ZJN) („S1.glasnik BiH" br. 14/90) blagovremeno izjavljuje žalbu na Rješenje ugovornog organa br.02-04-1358/21 od 30.09.2021.god. iz sljedećih razloga:

I. U žalbi izjavljenoj na TD od 24.09.2021 .god. žalilac je osporavao zahtjev ugovornog organa iz Obrasca 4. predmetne TD, Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna, za stavke red.br. 1, 2. i 3. (svjetiljke), kojim isti od ponuđača zahtijeva dostavljanje dokaza da proizvođač ponuđene/tražene robe (svjetiljki) pos jeduje ISO9001 i i SO 14001.

Uvidom u ožalbeno Rješenje utvrđeno je da je navedeni navod podnosioca žalbe ugovorni organ odbio kao neosnovan navodeći sljedeće: „Ugovorno tijelo zahtijeva certifikat ISO 9001 što mu daje sigurnost da je sustav upravljanja kvalitetom ponuditelja usklađen sa propisima i zahtjevima Natječajne dokumentacije. Ovaj certifikat izdaje neovisna certifikacijska kuća, certifikat daje do znanja da ponuditelj ima implementirane nužne interne procese radi ispunjavanja naših uvjeta iz Natječajne dokumentacije. Ovo je općepoznata međunarodno priznata norma koja se primjenjuje za sve vrste proizvodnih i uslužnih djelatnosti sa čijem uspostave međunarodnih zahtjeva za sustave upravljanja kvalitetom. Ugovorno tijelo ne preferira bilo koju državu (Kinu, Brazil, Njemačku i sl.) u pogledu isporuke roba jer proizvođač iz tih zemalja uz robu dostavlja odgovarajuće certifikate. Posjedovanje certifikata je farancija kvalitete robe koja se nudi."

Žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je predmetni navod žalioca ožalbenim Rješenjem odbio kao neosnovan. Naime, žalilac je žalbom na TD osporavao zahtjev

ugovornog organa po kome ponuđač treba da dostavi dokaz da proizvođač posjeduje ISO 9001 i ISO 14001. Ugovorni organ dati navod žalioca odbija kao neosnovan i podnosilac žalbe osporava navedeni dio Rješenja kao nezakonit, iz sljedećih razloga:

Prvo. uvidom u ožalbeno Rješenje utvrđeno je da se ugovorni organ uopšte nije izjasnio o navodu žalioca kojim je isti žalbom na TD osporavao zakonitost dostavljanja dokaza da ponuđač treba da dostavi dokaz da proizvođač posjeduje ISO 14001, kako se ugovorni organ u Rješenju izjasnio isključivo o navodu žalioca vezanom za zahtjev ugovornog organa za dostavljanje dokaza ISO 9001.

Slijedom navedenog, žalilac ističe da je na navedeni način ugovorni organ propustio da se izjasni o navodu žalioca kojim je isti osporavao zakonitost zahtijevanja dokaza dokaz da proizvođač posjeduje ISO 14001. te s tim u vezi žalilac naglašava da na navedeni način ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu (žalbenom navodu) podnosioca žalbe iz njegove žalbe izjavljene na TD, te je isti postupio suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku prema kojima je ugovorni organ dužan u žalbenom postupku da se izjasni o svim žalbenim navodima žalioca.

Dakle, predmetno Rješenje ne sadrži jasno navedene razloge zbog koga je ugovorni organ predmetni (cjelokupni) navod žalioca iz žalbe izjavljene na TD odbio kao neosnovan imajući u vidu činjenicu da se ugovorni organ prilikom odbijanja navoda u obrazloženju Rješenja izjasnio isključivo o navodu žalioca vezanom za dostavljanje ISO 9001. dakle, ne i o navodu žalioca vezanom za osporavanje dostavljanja ISO 14001.

S tim u vezi žalilac ističe da je na navedeni način ožalbeno Rješenje sačinjeno suprotno (odnosno da je isto kontradiktorno) odredbama člana 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku (koje propisuju da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno), odnosno odredbama člana 200. stav (2) istog Zakona (prema kojima obrazloženje rješenja razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu).

Pored toga, podnosilac žalbe naglašava da je u konkretnom slučaju riječ i o povredi člana 102. stav (2) ZJN-a, prema kojima u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Žalilac zaključuje da sve navedeno upućuje da je riječ o nezakonitom dijelu Rješenja ugovornog organa, zbog koga predmetnom žalbom zahtijeva poništenje istog.

Drugo, podnosilac žalbe naglašava da ugovorni organ u ožalbenom Rješenju vezano za zahtjev dostavljanja dokaza o posjedovanju ISO 9001 ističe: „Ugovorno tijelo zahtijeva certifikat ISO 9001 što mu daje sigurnost da je sustav upravljanja kvalitetom ponuditelja usklađen sa propisima i zahtjevima Natječajne dokumentacije. Ovaj certifikat izdaje neovisna certifikacijska kuća,

certifikat daje do znanja da ponuditeli ima implementirane nužne interne procese radi ispunjavanja naših uvjeta iz Natječajne dokumentacije."

Iz navedenog dijela Rješenja je evidentno da ugovorni organ eksplicitno ističe daje traženi ISO 9001 dokaz da ponuditelj „ima implementirane nužne interne procese" sto je pogrešno. Naime, podnosilac žalbe ističe da je u žalbi na TD osporavao sadržaj TD iz razloga što ugovorni organ upravo od ponuđača zahtijeva dostavljanje dokaza da proizvođač ponuđene/tražene robe (svjetiljki) posjeduje ISO9001 i 1SO14001.

Dakle, neosnovan je navod ugovornog organa iz ožalbenog Rješenja u kome isti navodi da se dokaz o ISO 9001 odnosi na samog ponuđača, kako to nije slučaj, jer se sporni zahtjev odnosi na proizvođača, kako je to jasno vidljivo iz Obrasca 4. predmeme TD. Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna, stavke red.br 1, 2. i 3. (svjetiljke) kojim je defmisano sljedeće:

Proizvođač svjetiljke treba da posjeduje ISO 9001 i ISO 14001.

Dokaz da proizvođač posjeduje ISO 9001 i ISO14001.

S tim u vezi podnosilac žalbe iz navedenih razloga pobija ožalbeno Rješenje, ističući ponovo žalbene navode iznesene u TD koji se odnose na zahtjev ugovornog organa iz TD kojim se od ponuđača zahtijeva dostavljanje dokaza da proizvođač ponuđene/tražene robe (svjetiljki) posjeduje ISO9001 i ISO 14001.

Naime, uvidom u Obrazac 4. predmetne TD. Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna. utvrđeno je da ugovorni organ za stavke red.br. 1. 2. i 3. (svjetiljke) postavlja sljedeće uslove:

Proizvođač svjetiljke treba da posjeduje ISO 9001 i ISO 1400'.

Priložiti sljedeće:

ENEC certifikat ili ekvivalent, Izvještaj o testiranju otpornosti no udar (1K test) prema standardu EN 62262 ili EN62696. Izvještaj o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598-1.

Izvještaj o mjerenju fotomelrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, kao i certifikate izdale od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu, kojima se dokazuju tražene fotomelrijske karakteristike svjetiljke. Izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektiranom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21. Deklaraciju o usuglašenosti sa CE znakom, izdanu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi.

Dokaz da proizvođač posjeduje ISO9001 i ISO i 4001.

Podnosilac žalbe ističe da je opštepoznata činjenica da se ISO standard 9001 odnosi na sistem upravljanja kvalitetom, dok se standard ISO 14001 odnosi na racionalno trošenje prirodnih resursa i sprečavanje zagađivanja okoline.

U odnosu na istaknuti navod žalilac se poziva na odredbe člana 44. stav (3) ZJN-a prema kome minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za. ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim pri čemu postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

S tim u vezi podnosilac žalbe smatra da u konkretnoj situacijo ugovorni organ nije mogao od ponuđača zahtijevati da isti prilikom nuđenja tražene robe, dostavi dokaz da proizvođač takve robe posjeduje standarde ISO 9001 i ISO 14001 kako se dati standardi odnose na sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001) i racionalno trošenje prirodnih resursa i sprečavanje zagađivanja okoline (ISO 14001). Žalilac smatra da je takav zahtjev ugovornog organa postavljen suprotno članu 44. stav (3) ZJN-a kako zahtijevanje datih dokaza/dokumenta u konkretnoj situaciji nije srazmjerno predmetu javne nabavke niti u skladu s njim. Dakle, dati zahtjev se u suštini ne odnosi na kvalitet robe/proizvoda koje ugovorni organ nabavlja predmetnom nabavkom kako su zahtijevani standardi nesporno vezani za proizvodni proces proizvođača i racionalno trošenje prirodnih resursa i sprečavanje zagađivanja okoline od strane istog (u državi proizvođača svjetiljki) te se traženi standardi ne odnose direktno i na kvalitet tražene robe.

S tim u vezi postavlja se i logično pitanje veze između datog, inače eliminatornog zahtjeva ugovornog organa i procesa proizvodnje tražene robe koju ugovorni organ nabavlja a koja se može proizvoditi u bilo kojoj državi (dakle teoretski u Kini, Brazilu, SAD, Njemačkoj i sl.) te nije jasno zašto bi uslovi u kojima se proizvodi tražena/ponuđena roba vezani za proces proizvodnje iste u odnosu na sistem upravljanja kojim raspolaže proizvođač robe, te se traži ISO 9001 i racionalno trošenje prirodnih resursa i sprečavanje zagađivanja okoline u državi proizvođača svjetiljki, pa se traži ISO 14001 (npr. u Kini i sl.), predstavljali eliminatorni uslov ugovornog organa u predmetnoj nabavci u odnosu na traženi kvaliet robe koja se nabavlja a koja će se instalirati u BiH, posebno imajući u vidu da ugovorni organ ni u kome slučaju ne može biti apsolutno siguran da će se u predmetnom postupku nabavke pojaviti samo ponuđači koji nude robu isključivo proizvedenu u BiH.

Ovo pogotovo imajući u vidu da u odnosu na kvalitet tražene robe ugovorni organ eksplicitno postavlja jasne i decidne uslove/dokaze kvaliteta potraživane robe (Izvještaj o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262 ili EN62696, Izvještaj o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598-i; Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08; certifikate izdate od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu, kojima se dokazuju tražene fotometrijske karakteristike

svjetiljke; Izvještaj proizvođača LED čipovu ili LED svjetiljki o projektiranom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima LM80/TM21).

Znači, zahtijevanje eliminatornih dokaza vezanih za standarde ISO 9001 i 14001 koji se odnose na proizvođača ponuđene robe (dakle ne ponuđača) iz gore navedenih razloga predstavlja zahtjev ugovornog organa suprotan članu 44. stav (3) ZJN-a.

Žalilac zaključuje da je sporni zahtjev ugovornog tijela nelogiča,. nepotreban, da traženje spornog uslova/dokaza nije relevantno niti u direktnoj vezi sa traženim kvalitetom robe koja se potražuje, te ne može predstavljati kvalifikacioni odnosno eliminatorni uslov predmetne nabavke te je riječ o uslovu koji ne predstavlja minimalni kvalifikovani uslov i koji nije srazmjeran predmetu javne nabavke u smislu člana 44. stav (3) ZJK-a, te podnosilac žalbe od ugovornog organa traži da se isti kao takav, briše iz predmetne tenderske dokumentacije

Imajući u vidu navedeno, žalilac iz gore navedenih razloga osporava Rješenje kojim je ugovorni organ predmetni navod žalioca iz žalbe na TD odbio kao neosnovan, odnosno žalilac ponovo osporava zakonitost uslova ugovornog organa iz predmetne TD kojim se od ponuđača zahtijeva dostavljanje dokaza da proizvođač ponuđene/tražene robe (svjetiljki) posjeduje ISO 9001 i ISO 14001.

ii. U žalbi izjavljenoj na TD od 24.09.2021 .god. žalilac je osporavao zahtjev ugovornog organa iz Obrasca 4. predmetne TD, Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna, za stavke red.br. 1, 2. i 3. (svjetiljke), kojim isti zahtijeva od ponuđača dostavljanje ENEC certifikata ili ekvivalenta.

Uvidom u ožalbeno Rješenje utvrđeno je da je navedeni navod podnosioca žalbe ugovorni organ odbio kao neosnovan navodeći sljedeće; ..Ugovorno tijelo zahtijeva ENEC certifikat ili ekvivalent (što je naznačeno u troškovniku u sklopu Natječajne dokumentacije) jer taj certifikat objedinjuje sve ateste, ispitne listove, i dokazuje da je neki proizvod izrađen po najvišim EU standardima, sukladno tehničkom opisu proizvođača. Proizvodi sa ENEC oznakom su testirani i usklađeni sa najvišim standardima kvalitete te elektroničke i fotobiološke sigurnosti. Naručitelj treba biti siguran da će dobiti svjetiljku po kvaliteti sukladno zahtjevima iz natječajne dokumentacije. Uvjeti koji su postavljeni u Natječajnoj dokumentaciji su jasni i precizni i nisu ograničavajući faktor što je sukladno Zakonu o javnim nabavama."

Žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je predmetni navod žalioca ožalbenim Rješenjem odbio kao neosnovan.

U tom smislu žalilac naglašava da žalbom izjavljenom na TD od 24.09.2021 .god. nije osporavao zahtjev ugovornog organa kojim isti zahtijeva od ponuđača prilaganje ENEC sertifikata kako se to može zaključiti (pogrešnim) čitanjem ožalbenog Rješenja.

Naime, žalilac je u žalbi na TD od 24.09.2021.. osporavao zakonitost datog zahtjeva ugovornog organa zato što se istim od ponuđača zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata ili ekvivalenta, pri čemu ugovorni organ prilikom navođenjem ..ili ekvivalent nije obezbijedio dalje (potrebne) informacije/napomene šta predstavila ekvivalent, traženom ENEC sertifikatu, odnosno neophodne infomacije na osnovu kojih će kriterija ugovorni organ utvrđivati/cijeniti traženu ekvivalentnost.

S tim u vezi žalilac ponovo ističe svoj navod iz žalbe izjavljene na TD po kome ne spori pravo ugovornom organu da u TD zahtijeva od ponuđača ENEC certifikat ili ekvivalent, ali spori dati dio TD iz razloga što ugovorni organ nije obrazložio šta se ppodrazumiejva pod ekvivalentnim sertifikatom u odnosu na ENEC sertifikat.

Žalilac naglašava da se ožalbenim Rješenjem ugovorni organ nije decidno izjasnio o istaknutom navodu žalioca, kako je samo naveo da se dati navod žalioca odbija kao neosnovan, prostim navođenjem da traži ENEC sertifikat iii ekvivalent, navodeći važnost ENEC sertifikata, dakle, bez konkretnog izjašnjenja u vezi navoda žalica zbog čega nije opisao šta podrazumijeva pod ekvivalentom (ENEC sertifikata).

Imajući u vidu navedeno, podnosilac žalbe u predmetnoj žalbi, kao što je to istakao i u žalbi izjavljenoj na TD. ističe da ENEC sertifikat dokazuje da proizvod na koji se isti odnosi, ispunjava uslove relevantnih evropskih sigurnosnih standarda koji se izdaju od strane ovlaštenih institucija. U tom smislu podnosilac žalbe ne spori pravo ugovornom organu da prilikom nabavke tražene robe zahtijeva od ponuđača dostavljanje ENEC sertifikata ili ekvivalenta, međutim, ono što spori u datoj situaciji je način na koji ugovorno tijelo pored zahtijevanog ENEC sertifikata postavlja zahtjev po kome je moguće dostaviti i ekvivalent (ENEC sertifikatu) ali bez bližeg određenja šta u stvari predstavlja takav ekvivalent.

U kontekstu iznesenog žalilac naglašava da: član 44, stav (3) ZJN-a propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim pri čemu postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni; član 53. stav (1) ZJN propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za. učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi; i član 54. stav (1) ZJN-a propisuje da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriniinirajući pristup nadmetanju.

S tim u vezi podnosilac žalbe naglašava da postavljeni uslov Troškovnika rekonstrukcije (tehničke specifikacije) predmetne TD kojim se zahtijeva dostavljanje ENEC sertifikata ili ekvivalenta postavljen suprotno navedenim odredbama ZJN-a, kako ugovorni organ prilikom navođenja ekvivalenta, nije obezbijedio dovoljno potrebne, jasne i precizne informacije odnosno potpune informacije u odnosu na traženi ekvivalent.

Naime, nesporno je da ugovorni organ traži ENEC sertifikat i taj je zahtjev postavljen dovoljno jasno i precizno. Međutim zahtjev ugovornog organa po kome se pored ENEC sertifikata dozvoljava mogućnost i dostavljanja ekvivalenta (ENEC sertifikatu) bez njegovog preciznog i jasnog opisa šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom, je nejasan, neprecizan, i isti onemogućava pripremu ponuda ponuđača na stvarno konkurentnoj osnovi (shodno članu 53. stav 1. ZJN-a) pogotovo što na navedeni način nije moguće u fazi ocjene ponuda, utvrditi na osnovu kojih objektivnih kriterija će ugovorni organ procjenjivati (eventualno) dostavljene ekvivalentne sertifikate ili druge vrste dokaza ekvivalentnosti u odnosu na traženi ENEC sertifikat. Na navedeni način, ugovorni organ neće moći pristupiti objektivnoj ocjeni ekvivalentnih sertifikata, odnosno objektivnom poređenju ponuda, što može dovesti do arbitrarnog ocjenjivanja istih iz razloga nedostatka prethodno postavljenih uslova šta predstavlja ekvivalent ENEC sertifikatu. Znači, način na koji je ugovorni organ postavio sporni zahtjev bez detaljnog i preciznog upućivanja šta se ima smatrati ekvivalentom ENEC sertifikatu, krši odredbe člana 44. stav (3) i člana 53. stav(1) ZJN-a.

U tom smislu ostaje nejasno šta ugovorni organ smatra pod ekvivalentom, prvo nije jasno o kojoj vrsti dokumenta je riječ, da li o sertifikatu. izvještaju o usklađenosti, nekim drugim kompatibilnim dokumentom sa ENEC sertifikatom ili nekom drugom dokumentu. Drugo, iz spomenutog dijela TD nije jasna kompatibilnost sadržajnih elemenata ENEC sertifikata i elemenata (mogućeg i dozvoljenog) ekvivalentnog dokumenta. I treće, nejasna je i priroda izdavaoca ekvivalentnog dokumenta, odnosno koji organ muže izdati ekvivalentni dokument da bi isti bio prihvatljiv ugovornom organu, imajući u vidu da ENEC sertifikate obično izdaju akreditovane laboratorije.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ i datoi situaciji bio dužan jasno i precizno navesti vrstu/e dokumenata koji je ekvivalent traženom ENEC sertifikatu a koji bi bio prihvatljiv ugovornom organu prilikom ocjene ponuda ponuđača: dakle, navesti tačno određenu vrstu (ekvivalentnog) sertifikata, odnosne vrstu dokaza iz koga je nesporno moguće utvrditi da isti posjeduje (ekvivalentne) osobine kao ENEC sertifikat ili neki drugi kompatibilni dokaz.

Stoga podnosilac žalbe od ugovornog tijela zahtijeva izmjene spornog dijela TD na način da ugovorni organ pristupi jasnom, preciznom i potpunom opisu/određenja prirode i svojstava traženog ekvivalenta iz spornog Troškovnika rekonstrukcije podmetne nabavke, kako bi ponuđačima bile omogućene jasne, detaljne i potpune informacije potrebne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi (shodno članu 44. stav 3. i članu 53. stav 1. ZJN-a), čime bi se automatski izbjegla opasnost nesumnjivo arbitrarne ocjene ponuda prilikom poređenja istih koja je nesumnjivo postoji pri sadašnjem sadržaju spornog dijela TD.

Imajući u vidu navedeno, žalilac iz gore navedenih razloga osporava Rješenje kojim je ugovorni organ predmetni navod žalioca iz žalbe na TD odbio kao neosnovan, odnosno žalilac ponovo

osporava zakonitost dijela TD kojim se od ponuđača zahtijeva dostavljanje ENEC sertifikata ili ekvivalenta zbog toga što ugovorni organ u TD nije obezbijedio dalje informacije šta se podrazumijeva ekvivalentnim sertifikatom u odnosu na ENEC sertifikat, dakle, predmetna TD ne sadrži neophodne informacije vezane sa opis ekvivalenta, koje bi ponuđačima omogućile pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, osnovom člana 53. stav (1) ZJN-a.

III. U žalbi izjavljenoj na TD, podnosilac žalbe je osporavao zahtjev ugovornog organa iz TD kojim se zahtijeva dostavljanje Izvještaja o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, kao i certifikate izdate od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu kojima se dokazuje tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke.

Uvidom u ožalbeno Rješenje utvrđeno je da je navedem navod podnosioca žalbe ugovorni organ odbio kao neosnovan navodeći sljedeće: „Odgovarajuće akreditirane laboratorije ispituju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke a popis akreditiranih laboratorija određuje Institut za akreditiranje BiH."

Žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je predmetni navod žalioca ožalbenim Rješenjem odbio kao neosnovan.

Podnosilac žalbe ponovo naglašava da je ugovorni organ na navedeni način, ponovo izbjegao da se (direktno) izjasni na postavljeni navod žalioca iz TD. paušalno odbijajući isti, uz navođenje opštepoznatih činjenica vezanih za popis akreditovanih laboratorija u BiH. ali bez izjašnjenja (u meritumu) o konkretno postavljenom žalbenom navodu na sadržaj TD.

Naime, podnosilac žalbe ponovo naglašava da žalbom na TD nije osporavao zakonitost zahtjeva ugovornog organa kojim se od ponuđača zahtijeva dostavljanje Izvještaja o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM/9-08, niti sertifikate izdate od odgovarajuće laboratorije ali da je osporavao zahtjev ugovornog organa iz TD po kome se od ponuđača zahtijeva dostavljanje certifikata izdatih od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu, zahtijevajući brisanje dijela zahtjeva „prema ISO 17025 standardu."

Žalilac naglašava da se traženi Izvještaj prema standardima LM 79-08 i traženi sertifikat izdat od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu odnose na (zahtijevane) fotometrijske karakteristike svjetiljki.

Uvidom u ožalbeno Rješenje, nesporno se utvrđuje da se u odnosu na gore navedeni navod podnosioca žalbe, ugovorni organ u istom nije izjasnio, navodeći uopšteno „Odgovarajuće akreditirane laboratorije ispituju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke a popis akreditiranih laboratorija određuje Institut za akreditiranje BiH".

Znači, ugovorni organ, ponovo kao i u prethodno navedenim navodima predmetne žalbe, izbjegava odnosno propušta da se decidno izjasni o iznesenim žalbenim navodima žalioca na sadržaj predmetne TD, dajući uopštene razloge odbijanja žalbenih navoda, postupajući suprotno

odredbama ZUP-a i ZJN-a, zbog čega podnosilac žalbe i izjavljuje predmetnu žalbu kojim osporava predmetno Rješenje ugovornog organa.

U tom smislu, osporavajući stav ugovornog organa iz ožalbenog Rješenja u vezi odbijanja odnosnog navoda žalioca izjavljenog u žalbi na TD, podnosilac žalbe ističe da imajući u vidu zakonsku regulativu iz date oblasti koja se odnosi na uslove vezane za akreditaciju laboratorija za vršenje fotometrijskih mjerenja, smatra da ugovorni organ u datom kontekstu ne može postavljati zahtjev po kome se zahtijeva sertifikat izdat od odgovorajuće akreditovane laboratorije prema ISO 17025 standardu, s obzirom da postoje striktni zakonski uslovi vezani za sticanje akreditacije laboratorije iz predmetne oblasti, te dakle, ni u kome slučaju ugovorni organ ne može tenderskom dokumentacijom uslovljavati prihvatljivosti sertifikata izdatog od akreditovane laboratorije koja je akreditaciju stekla u skladu sa materijalnim propisima iz oblasti vezane za fotometrijske karakteristike svjetiljki.

Dakle, žalilac ne spori pravo ugovornog organa da u vezi traženih fotometrijskih karateristika svjetiljki zahtijeva ispunjenost određenih standarda, znači ispunjenost traženog standarda LM79-08 (kako to traži ugovorni organ), ali spori istom da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postavlja uslove vezane za akreditaciju određene laboratorije prema ISO 17025 standardu (koja izdaje dati sertifikat) u odnosu na zahtijevane fotometrijske karakteristike svjetiljki.

Žalilac s tim u vezi ističe da je notorna činjenica da svaka akreditacija koja se izdaje od strane nadležnog organa decidno nabraja standarde ispitivanja za koje je (akreditovana) laboratorija osposobljena i ovlaštena utvrđivati, te je dakle iz obima mene (dozvoljene) akreditacije apsolutno moguće vidjeti za koju vrstu standarda je laboratorija osposobljena da vrši relevantna ispitivanja. U tom smislu logično je da ugovorni organ zahtijeva sertifikat izdat od odgovorajuće akreditovane laboratorije ovlaštene za fotometrijska ispitivanja, ali bez uslovljavanja da ta takva laboratorija mora biti akreditovana prema ISO 17025, kada je nesporno da je laboratorija akreditovana za fotemetrijska ispitivanja.

U protivnom, bilo bi apsurdno da akreditovana laboratorija za fotometriska ispitivanja izda sertifikat o ispunjenosti fotometrijskih standarda koji se traže. TD a da ugovorni organ ne prihvati takav sertifikat sa obrazloženjem da laboratorija nije akreditovana prema ISO 17025, što bi bilo moguće ukoliko sporni dio TD ostane na snazi.

U odnosu na navedeno, podnosilac žalbe još jednom ističe da ugovorni organ u ožalbenom Rješenju ne daje potrebno odnosno osnovano obrazloženje iz kojih razloga odbija predmetni navod žalioca (uopšteno navodeći da „Odgovarajuće akreditirane laboratorije ispituju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke a popis akreditiranih laboratoriju određuje Institut za akreditiranje BiH“) pri čemu žalilac naglašava da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji, shodno odredbama člana 102. stav (2) ZjN-a bio dužan kade. je razmatrani navod žilioca odbio kao neosnovan, da dokaže da laboratorija za fotometrijska ispitivanja akreditovana isključivo prema ISO 17025 jedino može potvrditi ispunjenost traženih fotometrijskih karakteristika

ponuđenih svjetiljki (prema standardima LM79-08) a da ostale akreditovane laboratorije za fotometrijska ispitivana ne mogu vršiti ispitivanja fotometrijskih karakteristike iz TD (prema standardima LM79-08,) uz obrazloženje iz kojih razloga to nije moguće.

U navedenom smislu podnosilac žalbe dodatno ističe da je i nejasna veza između TD-om traženog Izvještaja o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima 12 79-08, kao i traženih sertifikata izdatih od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO i 7025 standardu, kojima se dokazuju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke.

Naime, nije jasno o kojoj vrsti Izvještaja o mjerenju fotometrisjskih karakteristika prema standardima LM79-08 je riječ, dakle, ko se postavlja kao izdavalac istog, da li sam proizvođač svjetiljki ili neka institucija koja je ovlaštena za davanjetakvih izvještaja (npr.akredittovana laboratorija), što dovodi do nejasnoća - i ponuđače prilikom pripreme ponuda i što neminovno dovodi i do nemogućnosti objektivnog poređenja ponuda prilikom ocjene istih, kako ugovorni organ u datom segmentu nije obezbijedio neophodno potrebne informacije. Naime ako je riječ da takav Izvještaje izdaje akreditirana laboratorija onda nije neophodno zahtijevati i prilaganje sertifikata izdatih od odgovarajuće akreditovane laboratorije prema ISO 17025 standardu (koji se traže spornim dijelom TD) kako bi to predstavljalo „poduplavanje" traženih dokaza, suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN koji propisuju da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, pri čemu postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni).

Žalilac ističe da navedeno predstavlja nedostatak predmetne TD, kako je riječ o dijelu TD koji je suprotan oderdbama člana 53. stav (1) ZJN-a koje propisuju da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te kako je riječ o nedovoljno jasnim i ne nepotpunim informacijama, sporni dio TD je nezakonit i žalilac zahtijeva od ugovornog organa da isti izmijeni shodno odredbama ZJN-a.

Imajući u vidu navedeno, žalilac iz gore navedenih razloga osporava Rješenje kojim je ugovorni organ predmetni navod žalioca iz žalbe na TD odbio kao neosnovan, odnosno žalilac ponovo osporava zakonitost uslova ugovornog organa iz predmetne TD kojim se od ponuđača zahtijeva dostavljanje sertifikata izdat ih od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu, tražeći da se izostavi dio zahtjeva „prema ISO i 7025 standardu"

IV. U žalbi izjavljenoj na TD predmetnog postupka nabavke. podnosilac žalbe je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u ukupnom iznosu od od 562,50 KM (primjenom i tar.br. 3. i 12. tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS broj 68/05).

Uvidom u ožalbeno Rješenje br. 02-04-1358/21 od 30.09 2021.god (kojim o ugovorni organ žalbu žalioca izjavljenu na TD usvojio kao djelimično osnovanu) utvrđeno je da ugovorni organ tačkom 4. dispozitiva odbija zahtjev podnosioca žalbe za naknadu troškova sastava žalbe, navodeći u obrazloženju Rješenja sljedeće: „Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljana žalbe u iznosu od 562,50 KM. Naime, člankom 120. ZJN propisano je da je zahtjev za naknadu troškova dopušten samo ako je URŽ utvrdio bilo koju od činjenica navedenih u stavku 2. točke a)-e). Sukladno članku 119. ZJN koji propisuje "ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, gospodarski subjekt ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabave. Stavkom 2. propisano je ..Pravo iz stavka (1) ovog članka postoji ako je nakon donošenja odluke o izboru ili odluke o poništenju postupka javne nabave URŽ utvrdio da ponuđač čija ponuda nije razmatrana ni uz poštivanje odredbi ovog zakona i podzakonskih akata ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude." Pošto u ovom postupku potencijalni ponuđač nije dostavio ponudu, jer je postupak predmetne nabavke u toku, smatramo da žalitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe."

Žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je predmetni zahtjev žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja ožalbenim Rješenjem odbio kao neosnovam.

S tim u vezi žalilac osporava zakonitost navedenog dijela rješenja, kako je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku (čije se odredbe primjenju u odnosu na troškove postupka, osnovom člana 117. ZJN-a) koji propisuje sljedeće: „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknadi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa zahtjevom, ona je dužna da nadoknadi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim je uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je da toj stranci te troškove nadoknadi."

Dakle, ugovorni organ se prilikom odbijanja zahtjeva žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja zastupanja/sastava žalbe (po ovlaštenom advokatu) pozvao na pogrešan pravni osnov, 119. i član 120. ZJN-a koji se ne odnosi na troškove pravnog zastupanja, nego na troškove pripreme ponude i troškove učešća u postupku javne nabavke, pri čemu žalilac naglašava da je u konkretnoj situaciji žalba izjavljena na TD. znači ne na odluku o izboru ili poništenju postupka

S tim u vezi žalilac ističe da u konkretnom slučaju, žalbeni postupak je podnošenjem žalbe na TD predmetnog postupka nabavke pokrenuo žalilac putem advokata u cilju poništenja nezakonitog sadržaja TD. i isti je doveo do usvajanja žalbe od strane ugovornog organa, te imajući u vidu navedeno žalilac naglašava, da je nezakonit sadržaj TD doveo žalioca, kao zainteresovanog ponuđača, u situaciju da u cilju zaštite svojih prava i interesa iskoristi zakonom

predviđeno redovno pravno sredstvo. Žalilac je u skladu sa važećim propisana, imao pravo i mogućnost da u cilju zaštite svojih prava i interesa, zatraži stručnu (pravnu pomoć) od subjekta koji je ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koji su tom prilikom pričinjeno budu nadoknađeni, pri čemu su troškovi sastavljanja pravnih lijekova od strane zastupnika/advokata određeni odgovarajućim propisima (advokatskim tarifama).

U kontekstu postavljenog zahtjeva, naglašava se da je Sud BiH u presudi broj SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: „Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva du mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između troškova zastupanja i neophodnosti, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom i njihova visina nije arbitrarno određena niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađen, u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada uprave. Shodno navedenom. žalilac ističe navod po kome je ugovorni organ prilikom usvajanja žalbe žalioca po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na TD od 24.09.2021.god. donošenjem ožalbenog rješenja kojim je žalbu žalioca usvojio kao djelimično osnovanu), shodno članu 105 stav (2) ZUP-u. Bio dužan dodijeliti troškove pravnog zastupanja (sastava žalbe) u iznosu od 562,50 KM, primjenom Tar.br. 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, („Službeni glasnik RS" broj 68/05)

Imajući u vidu naprijed navedeno, podnosilac zahtijeva od URŽ-a BiH da:

-usvoji žalbu u potpunosti.

-poništi ožalbeno Rješenja br.02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine

-poništi tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke

- izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka,

-podnosiocu žalbe nadoknadi troškove sastava predmetne žalbe od 13.10.2021. godine izjavljene po ovlaštenom advokatu u iznosu od 562, 50 KM i troškova sastava žalbe žalioca izjavljene 24.09.2021. .god. na TD u iznosu od 562,20 KM.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena.

Navodi žalbe istovjetni su navodima žalbe navedenog društva od 24.9.2021 .godine na Natječajnu dokumentaciju broj: 02-04-1358/21 objavljenu na Portalu javnih nabava broj: 356-1-3-33-3-28/21 dana 8.9.2021 .godine, koja je od strane Ugovornog tijela djelomično usvojena i donijeto je rješenje, broj: 02-04-1358/21 od 30.9.2021 .godine. Rješenje sa žalbom dostavljamo u prilogu. Vezano za navode žalbe na ispravljenu natječajnu dokumentaciju, ugovorni organ ističe da u cijelosti ostaje kod obrazloženja iz rješenja donesenog 30.9.2021 .godine.

Ugovorno tijelo žalbene navode ponuditelja LUMINOS d.o.o. smatra neutemeljenim, iz razloga što je ugovorni organ, proveo otvoreni postupak javne nabave za nabavu roba sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i u postupku javne nabave Izvođenje radova na modernizaciji JR u gradu Livnu.

Imajući u vidu sve navedeno ugovorni organ smatra da je Natječajne dokumentacija broj 02-04-1358/21 iz rujna 2021.godine za Izvođenje radova na modernizaciji JR u gradu Livnu u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne nabave.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije kojim isti od ponuđača zahtijeva dostavljanje dokaza da proizvođač ponuđene robe posjeduje ISO 9001 i ISO 14001, navodeći da je isti u suprotnosti sa članom 44. stav (3) ZJN kako se dati standardi odnose na sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001) i racionalno trošenje prirodnih resursa i sprječavanje zagađivanja okoline (ISO 14001), ističući da se stoga zahtjev u suštini ne odnosi na kvalitet tražene robe/proizvoda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu 4. Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna, u koloni „Opis stavke" za tražene svjetiljke za stavke 1.2. i 3. tražio dokaz da proizvođač svjetiljke treba da posjeduje ISO9001 i ISO14001.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju rješenja naveo:

Ugovorni organ zahtijeva certifikat ISO 9001 što mu daje sigurnost da je sustav upravljanja kvalitetom ponuditelja usklađen sa propisima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Ovaj certifikat izdaje neovisna certifikacijska kuća, certifikat daje do znanja da ponuditelj ima implementirane nužne interne procese radi ispunjavanja uslova iz Tenderske dokumentacije. Ovo je općenita međunarodna priznata norma koja se primjenjuje za sve vrste proizvodnih i uslužnih djelatnosti sa ciljem uspostave međunarodnih zahtjeva za sustave upravljanja kvalitetom. Ugovorni organ ne preferira bilo koju državu (Kinu, Brazilu. SAD, Njemačkoj i sl) u pogledu isporuke roba jer proizvođač roba iz tih zemalja uz robu dostavlja odgovarajuće certifikate. Posjedovanje certifikata garancija je kvalitete robe i usluge koja se nudi.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da konstatacija ugovornog organa *da je posjedovanje certifikata garancija kvalitete robe i usluge koja se nudi,* ne predstavlja adekvatnu argumentaciju na način da u konkretnom slučaju opravda postavljanje zahtjeva za dostavljanjem dokaza da proizvođač svjetiljki posjeduje Certifikat ISO: 9001 i ISO14001, s obzirom na općepoznatu činjenicu da je standard ISO 9001 međunarodni standard upravljanja kvalitetom, dok standard ISO 14001 definiše zahtjeve za upravljanje zaštitom životne sredine, te dakle navedeni standardi nisu pokazatelji kvalitete samih proizvoda i stoga se ne mogu dovesti u vezu sa kvalitetom istih.

S druge strane, ugovorni organ u vezi sa kvalitetom svjetiljki koje traži u istom Obrascu 4. Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna, u koloni „Opis stavke" postavlja uslove i dokaze koji se odnose na kvalitet traženih svjetiljki na način da traži: ENEC certifikat ili ekvivalent, Izvještaj o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262 ili EN62696, Izvještaj o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598-1, Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08, Izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektiranom životnom vijeku i održanju svjetlosnog fluka prema standardima LM80/TM21, Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom, izdatu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi, pa se postavlja pitanje u kojoj mjeri ponuđač koji dostavi sve navedene dokaze, a koji se nesporno odnose na kvalitet samih svjetiljki, ne garantuje kvalitetu ponuđene robe.

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ničim nije dokazao opravdanost postavljenog zahtjeva. odnosno ničim nije dokazao da je u konkretnom postupku javne nabavke zahtjev da proizvođač svjetiljki posjeduje Certifikat ISO 9001 i ISO 14001 u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim isti zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata ili ekvivalenta, navodeći da ugovorni organ nije obezbijedio potrebne informacije šta predstavlja ekvivalent ENEC certifikatu, bez bližeg određenja šta predstavlja takav ekvivalent, suprotno članu 53. stav (1) i 54. stav (1) ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu 4. Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna u koloni „Opis stavke", za stavke 1. 2 i 3. propisao sljedeće: Priložiti ENEC certifikat ili ekvivalent.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u obrazloženju rješenja navodi:

Ugovorni organ zahtijeva ENEC certifikat ili ekvivalent (što je naznačeno u troškovniku u sklopu tenderske dokumentacije) jer taj certifikat objedinjuje sve ateste, ispitne listove i dokazuje da je neki proizvod izrađen po najvišim EU standardima. sukladno tehničkom opisu proizvođača. Proizvodi sa oznakom ENEC testirani su i usklađeni prema najvišim standardima kvalitete te elektroničke i fotobiološke sigurnosti. Naručitelj treba biti siguran da će dobiti svjetiljku po kvaliteti sukladno Zahtjevima iz Tenderskoj dokumentacije. Uslovi koji su postavljeni u Tenderskoj dokumentaciji su jasni i precizni i nisu ograničavajući faktor što je sukladno Zakona o javnim nabavkama BiH.

S tim u vezi ovaj organ ističe da nije sporno da navedeni certifikat dokazuje da neki proizvod ispunjava uslove relevantnih evropskih sigurnosnih standarda, ali ovaj organ naglašava da je ugovorni organ, shodno članu 48. stav (6) ZJN dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup traženim cerifikatima.

Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata *ili ekvivalenta,* a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent ENEC certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu nije jasno definisano kakav dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za

pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži **sve neophodne informacije i pojašnjenja** koji moraju biti **definisani** jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje osporava zahtjev ugovornog organa kojim se zahtijeva dostavljanje certifikata izdatog od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu, navodeći da ugovorni organ ne može postavljati zahtjev da je laboratorija akreditirana prema ISO 17025 standardu, ističući da svaka akreditacija koja se izdaje od nadležnog organa decidno nabraja standarde ispitivanja za koje je osposobljena, te da je u tom smislu logično da ugovorni organ zahtijeva certifikat izdat od odgovarajuće laboratorije ovlaštene za fotometrijska ispitivanja, kako se i zahtijevani Izvještaj prema standardu LM 79-08 i zahtijevani Certifikat izdat od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu odnose na fotometrijske karakteristike svjetiljke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu 4. Troškovnik rekonstrukcije javne rasvjete obilaznica i MZ Grada Livna, u koloni „Opis stavke" za tražene svjetiljke za stavke 1.2. i 3. tražio dostavljanje Izvještaja o mjerenju **fotometrijskih karakteristika** prema standardima LM79-08, kao i Certifikate izdate od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju rješenja naveo:

Odgovarajuće akreditirane laboratorije ispituju tražene fotometrijske karakteristike svjetiljke a popis akreditiranih laboratorija određuje Institut za akreditiranje BiH.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 44. stav (2) ZJN propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi **minimum** zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove **tehničke** i/ili profesionalne **sposobnosti.**

Stav (3) istog člana Zakona propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu **srazmjerni predmetu javne nabavke** i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu da se Izvještaj o mjerenju fotometrijskih karakteristika prema standardima LM79-08 odnosi na dokazivanje fotometrijskih karakteristika svjetiljki, a da ugovorni organ zahtijeva da je laboratorija akreditirana prema ISO 17025 standardu, za što traži Certifikat izdat od odgovarajuće akreditirane laboratorije prema ISO 17025 standardu, a da pri tome u smislu člana 102. stav (2) ZJN ničim nije dokazao zbog čega nije prihvatljiv certifikat izdat od odgovarajuće akreditovane laboratorije ovlaštene za fotometrijska ispitivanja, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije dokazao da je zahtijevanje certifikata od laboratorije akreditirane prema ISO

17025 standardu u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 4. dispozitiva Rješenja broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine, navodeći da je ugovorni organ postupio suprotno članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kada je navedenom tačkom odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, ovaj organ je uvidom u pobijano rješenje utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva rješenja djelimično usvojio žalbu žalitelja od 24.09.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke. U tački 2. dispozitiva pobijanog Rješenja ugovorni organ je naveo da je ovo rješenje utemeljenje za preduzimanje radnji ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije broj: 02-04-1358/21 na način da se briše iz tenderske dokumentacije Obrazac 3. Obrazac za cijenu ponude - radovi na strani 18. tenderske dokumentacije i dostavlja izmjena u tom dijelu tenderske dokumentacije u skladu sa navodima žalitelja, u tački 3. dispozitiva ugovorni organ je naveo da će o preduzetim radnjama iz tač. 2 ovog Rješenja obavijestiti sve potencijalne ponuđače u postupku, dok je tačkom 4. dispozitiva Rješenja ugovorni organ odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastavljanje žalbe.

U obrazloženju Rješenja ugovorni organ je kao razlog za odbijanje zahtjeva za naknadu troškova sastava žalbe naveo da pošto u ovom postupku potencijalni ponuđač nije dostavio ponudu, jer je postupak predmetne nabavke u toku, smatra da žalitelj nema pravo na naknadu troškoba sastavljanja žalbe, pozivajući se pri tome na odredbe člana 119. i 120. ZJN.

U vezi sa navedenim, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 24.09.2021. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po imenovanom advokatu u iznosu od 562,50 KM.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 24.09.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a s obzirom da je ugovorni organ istu usvojio kao djelimično osnovanu, to u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Također, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Imajući u vidu da je ugovorni organ pobijanim Rješenjem usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju kao djelimično osnovanu, ali da je istim rješenjem odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ na navedeni način postupio suprotno članu 105. stav (2) ZUP-a, s obzirom da navedena odredba propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Kako je ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak javne nabavke i objavilo tendersku dokumentaciju koja je očigledno sadržavala određene nepravilnosti, koje je ugovorni organ ispravio Rješenjem kojim je usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, to je ugovorni organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, žalitelju dužan nadoknaditi troškove za sastav žalbe izjavljene na Tendersku dokumetaciju, što ugovorni organ nije, već je suprotno citiranoj odredbi ZUP-a, odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe. S obzirom da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 117. ZJN na sve što nije regulisano odredbama ZJN, a naknada troškova advokatskog zastupanja nije regulisana Zakonom o javnim nabavkama i na iste se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku (a ne član 119. i 120. ZJN), ovaj organ navod žalitelja kojim osporava tačku 4. dispozitiva Rješenja, smatra osnovanim.

S obzirom na sve navedeno ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Rješenje broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 24.09.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu dr. Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 13.10.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/ advokatu dr. Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da je ugovorni organ Rješenjem broj 02-04-1358/21 od 30.09.2021. godine usvojio žalbu žalitelja od 24.09.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da je suprotno članu 105. stav (2) ZUP-a ugovorni organ odbio zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 13.10.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 24.09.2021. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM,

paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562.50 KM. Ovaj organ također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 13.10.2021. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM.

Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Luminos d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva

-Grad Livno

-evidencija

-a/a